

## **Узаконенное мошенничество «закрытых», коммерческих лицензий, связанных с Программным Обеспечением (ПО).**

Современная трактовка лицензий, связанных с ПО, мягко говоря, проблематична. Следует напомнить, что любые соглашения, в том числе и лицензионные, — применимы лишь в рамках действующего законодательства. Всё, что выходит за эти рамки — является незаконным, а то, что противоречит — противозаконным. Однако, для того, чтобы оспорить какие либо требования требуется судебное разбирательство.

Бесспорным является то, что товар обязан соответствовать заявленным (документированным) характеристикам, предоставлять некие гарантии качества и безопасности использования. Однако, в частности, именно от этого, пытаются уклониться некоторые, в том числе, «закрытые», коммерческие, так называемые, лицензии связанные с ПО. «Лицензионное соглашение является единственной предоставляемой гарантией, заменяющей другие явные гарантии. Корпорация предоставляет свои продукты и услуги, а также техническую поддержку на условиях «как есть» и «со всеми неисправностями» и отказывается от предоставления каких-либо иных гарантий и условий. Кроме того, соглашение не предоставляет гарантий права собственности, спокойного владения и пользования, соответствия описанию и не нарушению прав на интеллектуальную собственность. Корпорация Microsoft и её поставщики не несут ответственности за любой ущерб, убытки, упущенную выгоду, утрату конфиденциальной информации, обязательство действовать добросовестно и с разумной осмотрительностью, даже если она или её поставщики были заранее извещены о возможности этих убытков...» [https://ru.wikipedia.org/wiki/Лицензионная\\_политика\\_Microsoft](https://ru.wikipedia.org/wiki/Лицензионная_политика_Microsoft) И, даже рассмотрения только этого достаточно, для классификации подобных действий как обман, а в случае получения какой-либо выгоды — как мошенничество.

Грандиозным мировым лидером продаж подобных «закрытых» лицензий (на ПО Операционная Система (ОС) ДОС или «Окна» или «Офис» или т.п.) является некая фирма Микрософт. Это ПО вобравшее в себя (присвоившее) многие выдающиеся современные научные, исследовательские и технологические прогрессивные разработки многих других фирм и организаций - используется (как, якобы, не требующее квалификации от пользователя) в подавляющем большинстве персональных компьютеров в мире. Это ПО стало настолько привычным, что провоцирует на приобретение лицензий для неквалифицированных пользователей, а его отсутствие может даже вызывать шок у некоторых ...

Даже если Микрософт имеет «авторские» права (точнее права издателя на тиражирование) на ПО, а пользователь (так называемый, «конечный») приобретает копию ПО, якобы, на условиях добровольного (лицензионного) соглашения (в котором указано, что оно продолжает действовать, даже если доказано, что Микрософт авторских прав не имеет), То получается, что «конечный» пользователь никакими своими действиями не может нарушить «авторские» права, т.к. не тиражирует товар, а может лишь какими-то своими действиями - нарушить односторонне навязанное лицензионное, якобы, добровольное некое соглашение. Причём, пользователь сначала приобретает товар, а несогласие с односторонне навязываемым лицензионным соглашением, например, в силу того, что это

соглашение не соответствует приобретенному товару или его характеристикам, - не предусмотрено.

Однако, напомним, что какие-либо бы добровольные соглашения не заключались бы — покупатель имеет законное право пользоваться приобретенным товаром по его назначению и по своему усмотрению, или, как минимум имеет «право пользователя программы для ЭВМ и базы данных ст.1280 ГК РФ как «Лицо, правомерно владеющее экземпляром программы для ЭВМ или экземпляром базы данных (пользователь)...»

Сложность, абсурд и нелепость в том, что лицензионные соглашения по заявлению Микрософт, подменяя понятия, означают, что «...Приобретение программного продукта - это приобретение лицензии (права) на его использование...» <https://www.microsoft.com/rus/microsoft4you/documents/about/default.aspx> Т.е., под видом приобретения некой копии ПО (не описанного и не документированного...) - приобретается лишь некая лицензия на некое ограниченное. использование (а, именно, только на установку — к которой приравнен любой запуск ПО), которая якобы, является добровольным соглашением. Т.е. *пользователь является пользователем лицензионного соглашения, а не пользователем ПО.* И все претензии со стороны пользователя — могут быть лишь к этому «добровольному» соглашению, автором которого и является Микрософт (и, поэтому, безспорно обладает авторскими правами на соглашение) и которое, по сути, и является товаром.

В общем случае — «Лицензионный договор заключается в письменной форме, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность лицензионного договора...» ГК РФ Статья 1235. п.2. Однако, лицензионное соглашение Микрософт заключается (приобретается), по-другому: «Это соглашение не требует процедуры подписи сторон. Устанавливая программу на ваше устройство, вы автоматически соглашаетесь с условиями...» <https://www.microsoft.com/rus/microsoft4you/documents/about/default.aspx> а, значит — является лишь односторонним требованием.

«Лицензионный договор с пользователем о предоставлении ему простой (неисключительной) лицензии на использование программы для ЭВМ или базы данных может быть заключен в упрощенном порядке... Начало использования программы для ЭВМ или базы данных пользователем, как оно определяется указанными условиями, означает его согласие на заключение договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной.» ГК РФ Статья 1286. п.5. Лицензионный договор о предоставлении права использования произведения — , однако, для этого необходимо, чтобы осуществлялось приобретение экземпляра программного продукта, а не права на некое его ограниченное использование.

...

Типичные лицензионные соглашения Микрософт содержат множество требований и ограничений, как по сути, так и формальных — имеющих характер произвола и подмены понятий каждое из которых можно оспорить как необоснованные, одностороннее и выходящее за рамки своих полномочий и т.п... Однако, даже приведение в соответствие с действующим законодательством этих требований *принципально не изменит — по сути узаконенного мошенничества «закрытых», коммерческих лицензий, связанных с ПО.* В самих же законодательствах требуются существенные уточнения и дополнения с точки зрения здравого смысла, этики и общечеловеческих ценностей, в том числе, — положений связанных со спецификой ПО. **А этическое и законное использование ПО наиболее просто возможно и доступно — с «открытыми», свободными лицензиями.**